
ΕΠΙΣΤΟΛΗ κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ Κ.

Konstantinos Papageorgiou <cconstantinoss@gmail.com>

1 Οκτωβρίου 2026 στις 11:25 μ.μ.

Προς: info@efoa.gr

Αγαπητέ κ. Πρόεδρε,

αρχικά να σας ευχαριστήσω για την απάντησή σας.

Με αρκετή απογοήτευση επιβεβαιώνω ότι αν κάποιος αγνοεί τα τεταγμένα της επιστημονικής μεθοδολογίας, κωφεύει και αρνείται να μετακινηθεί από την άγνοιά του έστω και ένα κλικ. Ως εκ τούτου, δεν μπορώ παρά να διαπιστώσω ότι η επιστολή σας δεν απαντά στην ουσία όσων σας έθεσα.

Παρόλα αυτά, θα απαντήσω σε όλα τα σημεία της απαντητικής επιστολής σας για μελλοντική αναφορά.

Δεν αναφέρομαι σε μέρος της συζήτησης, όπως λέτε. Ποτέ δεν αναφέρατε στη συζήτησή μας την ITF / World Tennis με τον τρόπο που θυμάστε. Το μόνο που κάποια στιγμή σύντομα αναφέρατε ήταν σχετικό με το «γιατί δεν πάω να τους προτείνω τη μέθοδό μου», όπου φυσικά και σας απάντησα ότι είναι διεφθαρμένοι, και εδώ δράττομαι της ευκαιρίας να τους αποδώσω και έναν πιο πρέποντα χαρακτηρισμό: *γραφειοκρατικό μαγαζάκι*. Αυτό είναι, και όχι, όπως συνεχώς υπονοείτε, κάποιος *υποχρεωτικός* εταίρος της ΕΦΟΑ σε όλα. Δεν είχα κανένα πρόβλημα να απαντήσω στην επιστολή μου αναλυτικά για τα «πρότυπα» της ITF / World Tennis. Η πάρα πολύ σύντομη απάντηση, εδώ, είναι ότι η Άπω Μέθοδος χρησιμοποιεί *ορθή* μεθοδολογία ανάπτυξής της (σε αντιδιαστολή με τους όποιους συνεργάτες της ITF / World Tennis), αναφέρεται σε περισσότερες παραμέτρους από τη «μέθοδο ITF / World Tennis» και δίδει περισσότερα εργαλεία από αυτήν. Αυτά κατ' αρχήν (*in principio*). Αν π.χ. θεωρείτε ότι «η ITF / World Tennis» έχουν καν τεχνογνωσία για την ανάπτυξη μεθόδων, παρακαλώ πείτε μου ποιος ακριβώς την έχει και πώς αυτό τεκμηριώνεται (π.χ. πού έχουν δημοσιεύσει τη μεθοδολογία τους οι εν λόγω, χωρίς αμφιβολία πτυχιούχοι, ερευνητές τους). Η ITF / World Tennis είναι θεσμός, οι θεσμοί (και οι ιδέες, όπως λέει ο V στο *V for Vendetta*) μπορεί να είναι... αλεξίσφαιροι, αλλά έρευνα δεν κάνουν οι θεσμοί και οι ιδέες, οι άνθρωποι με ονοματεπώνυμο κάνουν. Πείτε μου ποιος μπαγάσας εκεί χρησιμοποιεί καλύτερη μεθοδολογία από εμένα, να ρίξω μία μούτζα και στον δάσκαλό μου, τον Δημήτρη Λέκκα (ιστορικά, από τους πλέον σημαντικούς διανοητές στην επιστημολογία και στα μαθηματικά), και να πάω γονυπετής στην ITF να του/της ζητήσω να με διδάξει! Και πάλι, δεν ειρωνεύομαι, όντως αναμένω διακαώς αυτόν που θα με ανατρέψει, δεν πά να 'ναι από την ITF, την ΕΦΟΑ ή τους Ζουλού, το ποιητικό αίτιο δεν με ενδιαφέρει, το αντεπιχείρημα ψάχνω διακαώς.

Εάν η ΕΦΟΑ θεωρεί ότι η Άπω Μέθοδος υστερεί έναντι των προτύπων της ITF/World Tennis, είμαι απολύτως διαθέσιμος να ακούσω συγκεκριμένα και τεκμηριωμένα τις ενστάσεις αυτές. Εάν υπάρχει κάποιο συγκεκριμένο μεθοδολογικό σφάλμα, κάποια ελλειπής παράμετρος, κάποια θεωρητική αδυναμία ή κάποια εμπειρική ανεπάρκεια, ευχαρίστως να μου υποδειχθεί. Αυτό ακριβώς είναι άλλωστε το περιεχόμενο μιας σοβαρής επιστημονικής συζήτησης.

Μέχρι σήμερα, όμως, δεν έχει διατυπωθεί ούτε ένα τέτοιο επιχείρημα. Προφορικά έχει διατυπωθεί τι είπαν οι φίλοι σας. Στη γραπτή σας απάντηση απαντάτε μόνο ότι η ΕΦΟΑ ακολουθεί τα πρότυπα της ITF/World Tennis και ότι αυτά είναι θεσμικά κατοχυρωμένα. Πρόκειται για απάντηση σχετικά με το τι επιλέγει να κάνει ο θεσμός. Δεν είναι απάντηση στο ερώτημα εάν αυτό που προτείνεται είναι επιστημονικά ορθό ή πληρέστερο. Ειρήσθω εν παρόδω ότι εκτός από την ITF (η οποία δεν ανήκει στους θεσμούς του Ελληνικού Κράτους), υπάρχουν και άλλες οργανώσεις και θεσμοί παγκοσμίως ή εγχώρια. Η ΕΦΟΑ (δηλαδή εσείς ή κάποιος άλλος συγκεκριμένος με συγκεκριμένη τεχνογνωσία, π.χ. εγώ) θα μπορούσε να επιλέξει οποιαδήποτε άλλη οργάνωση, ή να επιλέξει να δημιουργήσει *εθνική σχολή*. Φυσικά, από όσα διαπιστώνω, μόνο εγώ θα μπορούσα να παρέχω τεχνογνωσία για τη δημιουργία ξεχωριστής ελληνικής εθνικής σχολής στο τένις, αλλά δεν μου δίνετε / δίνεται η ευκαιρία να αξιολογηθώ για αυτό. Με άλλα λόγια, αντί να αξιολογηθώ ορθά και να αντιμετωπιστώ με δέος και θαυμασμό εάν κριθώ αντάξιος των προσδοκιών που καλλιεργώ, ή να παραμεριστώ με περιφρόνηση λόγω ελλειπούς εάν το έργο μου είναι ανεπαρκές και χαμηλής ποιότητας, απορρίπτομαι συνοπτικά για *όλους τους λάθος λόγους*.

Το παρενθετικό σημείωμά σας «υπέρ της δικής σας μεθόδου» δεν είναι φυσικά *άμεση* αναφορά σε κάποιου είδους διασαλευμένη κρίση μου (λόγω π.χ. προκατάληψης / συμφέροντος), αλλά μπορώ εύκολα να το συνδέσω έτσι ως αναγνώστης της απαντητικής επιστολής σας. Στην επιστήμη οφείλει να μην υπάρχει ποιητικό αίτιο. Κριτήριό μου δεν είναι το «ποιος είμαι εγώ» και «ποιοι είναι αυτοί». Φυσικά, σε εξωτερικό επίπεδο, πράγματι, κάποιος που δεν έχει καλή γνώση της επιστημονικής μεθοδολογίας μπορεί να μείνει στη σχέση μεταξύ εμού και της μεθόδου μου και να υποθέσει ότι απλώς θέλω να «περάσει το δικό μου». Δυστυχώς, αυτό φαίνεται να συμπεριλαμβάνει και εσάς. Για εμένα, οδηγός μου είναι πάντα η φράση «αυτός που με ανέτρεψε είναι αυτός που με επιβεβαίωσε».

Προσπαθώ η επιστημονική μου παραγωγή να είναι άρτια, χωρίς να έχω την αλαζονεία να τη θεωρώ εκ προοιμίου «καλύτερη», αλλά όταν ολοκληρωθεί αυτή η επιστημονική μου παραγωγή, έχω τα κριτήρια να την αξιολογήσω. Ζητώ από τους άλλους να βρουν ελλείψεις, ώστε πρωτίστως να ανακαλύψω τυφλά σημεία και αδυναμίες προς θεραπεία (παρόλο που η ίδια η μεθοδολογία είναι ιδιαίτερα διεξοδική). Δυστυχώς όμως, συμβαίνει οι «άλλοι» που τους το ζητώ να κοιτάνε το δάχτυλο που δείχνει το φεγγάρι, και όχι το ίδιο το φεγγάρι...

«Φίλους» εσείς τους αποκαλέσατε αναφερόμενος σε κάποιου είδους παραίτηση από υποχρέωση (*disclaimer*) να αποταθείτε σε πιο κατάλληλα άτομα, επειδή (όπως αναφέρατε), τι να κάνουμε, «αυτούς ξέρετε». Δεν απέδωσα εγώ σε συγκεκριμένα μέλη κάποια ιδιότητα που δεν μου είχατε παρουσιάσει. Σε κάθε περίπτωση, το συγκεκριμένο ζήτημα είναι *δευτερεύον*. Το ουσιώδες είναι εάν τα πρόσωπα που αξιολόγησαν την πρόταση i. είχαν συγκεκριμένα επιστημονικά κριτήρια και εάν η αξιολόγησή τους ii. καταγράφηκε iii. με τρόπο που να μπορεί να ελεγχθεί. Όχι, όχι και όχι.

Επί τη ευκαιρία, ακόμα δεν έμαθα ποιοι είναι αυτοί οι ειδικοί και ομότιμοι γνώστες που «αξιολόγησαν» τη μέθοδό μου και αντί να γίνουν μαθητές μου, την απέρριψαν κιόλας. Την απορία γιατί δεν έγιναν μαθητές μου την εκφράζω σοβαρότατα και για εμένα αποτελεί ουσιαστικό δείκτη παιδείας και κατανόησης. Πάντως, σε θεσμικό επίπεδο, δεν δέχομαι ανώνυμες αξιολογήσεις, εκτός αν είναι από ομοτίμους σε διεθνή περιοδικά που έχω υποβάλλει άρθρο προς δημοσίευση: σε κάθε περίπτωση, η ανωνυμία εκεί συνοδεύεται από αναλυτικότερη αξιολόγηση κάθε σειράς του προς αξιολόγηση άρθρου μου, όπως άλλωστε έχει γίνει με το σύνολο του έργου που αποτελεί τον βιβλιογραφικό πυρήνα της Άπω Μεθόδου. Στην περίπτωση της «αξιολόγησης» της Άπω Μεθόδου από την ΕΦΟΑ δεν υπάρχουν ούτε πρόσωπα, ούτε αξιολογήσεις, οπότε, δυστυχώς, πάλι μένουμε στο 'trust me bro'.

Αν όντως υπάρχουν αυτά τα ανώνυμα μέλη (πόσα;) κάποιας «αρμόδιας επιτροπής» (όνομα επιτροπής;), τα οποία όντως το καλύτερο που μπόρεσαν να απαντήσουν ήταν ότι η Άπω Μέθοδος δεν είναι «θεσμικά κατοχυρωμένη», τότε με κάθε σοβαρότητα και ειλικρίνεια σας λέγω ότι η ύπαρξη αυτής της επιτροπής είναι ύβρις και απαιτώ να διαλυθεί πάραυτα.

Δεν γνωρίζω αν σας δημιουργήθηκε η, κατά τα άλλα, εύλογη για κάποιους άλλους περιέργεια να μελετήσετε κάπως την έννοια των θεσμών (κοινωνιολογία), μιας και αναφέρομαι σε αυτούς αρκετά, η ΕΦΟΑ είναι θεσμός, και εσείς πρόεδρος θεσμού. Εμένα, από την απάντησή σας, μου φάνηκε πως όχι. Ο όρος «θεσμικά κατοχυρωμένες μέθοδοι» είναι κενός περιεχομένου στη συζήτησή μας. «Θεσμικά κατοχυρωμένες» μπορεί ίσως να σημαίνει κάτι του τύπου «αναγνωρίζονται από όσους θέλουμε να τις αναγνωρίσουμε» (π.χ. ΕΦΟΑ, σύλλογοι, ενώσεις), αλλά σε καμία περίπτωση κάτι δεν είναι επιστημονικά πλήρες, «κατοχυρωμένο», επαρκές ή ορθό επειδή είναι... «θεσμικά κατοχυρωμένο». Το ότι μία μέθοδος εφαρμόζεται από έναν διεθνή θεσμό σημαίνει ότι θεσμικά έχει υιοθετηθεί. Τίποτα παραπάνω, και σίγουρα τίποτα «επιστημονικό», μιας και στην επιστήμη τα κριτήρια είναι άλλα. Το επιχείρημά σας δεν είναι τίποτα παραπάνω από μία ατυχής επίκληση στην αυθεντία / στο σύστημα. Το επιχείρημά σας είναι στην καρδιά της δικής μου επιχειρηματολογίας σε σχέση με τη διαφθορά: από τη θέση που είστε δεν δικαιούστε να κρίνετε με λάθος κριτήρια. Εγώ χρησιμοποιώ πάντα, και μόνο, επιστημονικά κριτήρια. Ακόμα δεν απάντησε κανείς με κανένα επιχείρημα για την Άπω Μέθοδο.

Το ότι σας θεωρώ συμπαθητικό κυριούλη δεν είναι προσβλητικό κατ' αρχήν. Σε ό,τι αφορά εμένα, είναι ειλικρινές και χωρίς καμία πρόθεση προσβολής—αντιθέτως, το «συμπαθής» το εννοώ. Μπορεί ίσως εσείς να *αισθάνεστε* προσβεβλημένος (αρμόδιος για ψυχολογικές καταστάσεις είναι φυσικά κάποιος ψυχολόγος). Κάποιος δικηγόρος θα ήταν αρμόδιος αν υπήρχε κάποιος χαρακτηρισμός υβριστικός, όμως κάτι τέτοιο δεν υπάρχει. Οπότε, η όλη αναφορά σε δήθεν προσβλητικό χαρακτηρισμό προς εσάς δεν μπορεί παρά να είναι ένα παραπλανητικό επιχείρημα σκιάχτρου (*strawman argument*). Επίσης, μπορεί να είναι και *bullshitting* (με την τυπική έννοια του όρου, κατά Frankfurt). Αν κάτι θα φαινόταν πιο προσβλητικό στην προηγούμενη επιστολή σε κάποιον που έψαχνε «προσβολές», αυτό θα ήταν το «ψέλλισες». Οπότε, καταλήγω ότι ούτε καν καταλαβαίνετε τι γράφω: με τεράστια ευκολία παρακάμψατε τα άπειρα επιχειρήματα της προσωπικής μου επιστολής, τα οποία με σχετική ασφάλεια μπορώ τώρα να υποθέσω ότι ούτε καν (θέλατε να) καταλάβετε;

Ευχαριστώ για την ευχή σας στο τέλος, αλλά εξακολουθείτε με ένα δεύτερο (σε μία τόσο μικρή επιστολή) επιχείρημα σκιάχτρου να εστιάζετε στο ποιητικό αίτιο (σε εμένα). Θα μου επιτρέψετε να επισημάνω ότι και αυτή η διατύπωση μεταφέρει τη συζήτηση στο πρόσωπό μου, ενώ εγώ σας ζητώ επίμονα να την επαναφέρετε στο έργο. Εγώ μπορεί να είμαι (ή να μην είμαι) πανέξυπνος, ηλίθιος, τρελός, περίεργος, σοφός, χαζός ή αλαζόνας. Ουδμία σχέση αυτό πρέπει ή μπορεί να έχει με το έργο το οποίο ζητώ να αναγνωριστεί για αυτό που είναι, ή να απορριφθεί στη βάση συγκεκριμένων κριτηρίων συμβατών με την επιστημονική δεοντολογία. Σταματήστε να αναφέρεστε εμμονικά σε εμένα. Μου είστε συμπαθής (κυριούλης) και εγώ μπορεί να σας είμαι συμπαθής, αντιπαθής ή αδιάφορος κυριούλης. Καμμία σχέση δεν πρέπει να έχει αυτό, και το ότι στις 3 αράδες που μου απαντήσατε αναφέρατε και αυτό, αντί για τα ισχυρότατα υπόλοιπα επιχειρήματά μου, χαρακτηρίζει ολοένα και πιο φανερά, ολοένα και πιο συχνά, ολοένα και πιο έντονα την προβληματική επικοινωνία μας.

Μιας και αναφέρατε (ως κύριο σημείο) στις υπόλοιπες 2 αράδες της απαντητικής επιστολής σας τα «πρότυπα της ITF / World Tennis», εγώ από την πλευρά μου δεν θα σας ευχηθώ, αλλά, αντιθέτως, θα απαιτήσω να αποσύρετε την μάλλον δουλοπρεπή υπακοή σας σε ξένους και εκφυλισμένους θεσμούς, και να δεχτείτε αξιοκρατικά να υποστηρίξετε αυτό που είναι καλύτερο—και αν αυτό προέρχεται και από τη χώρα σας, τόσο το καλύτερο (όχι επιστημονικά, αλλά ηθικά).

Θα μου επιτρέψετε να συνεχίσω τον αγώνα μου προς αυτή την κατεύθυνση. Επιπροσθέτως, μιας και η επιστολή σας εκπροσωπεί την ΕΦΟΑ και όχι εσάς προσωπικά (υπογράφει και η ΕΦΟΑ, και είναι από το email της ΕΦΟΑ), και μιας και η προηγούμενη επιστολή μου ήταν *προσωπική* προς εσάς, και *εσείς την κοινοποιήσατε προς την ΕΦΟΑ*, θα αξιοποιήσω και εγώ σε αυτή τη δημόσια σφαίρα το υπάρχον υλικό. Έτσι κι αλλιώς, ό,τι και να σας γράφω, όσο ισχυρό και να είναι κάθε μου επιχείρημα, ο γνωσεολογικός σας ορίζοντας το αποκλείει. Άραγε, το ίδιο ισχύει για όλα τα μέλη της ΕΦΟΑ;

Με εκτίμηση,

[Κρυμμένο ανεφερόμενο κείμενο]

--

Φίλος μεν Πλάτων, φιλότατη δ' αλήθεια

Konstantinos G. Papageorgiou, MSc, PhD, Postdoc

Academic Profile: www.constantinapapageorge.com

EML Publishing Director: <https://ejournals.epublishing.ekt.gr/index.php/episteme>

Distal Method creator: <https://www.distalmethod.com/>